# Судебный участок № 2 Белоярского судебного района ХМАО-Югры

# микрорайон Мирный, дом 12 В, город Белоярский, ХМАО-Югра, Тюменская область, 628163

Дело № 5-88-0102/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

«13» февраля 2025 года город Белоярский ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка № 2 Белоярского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Сварцев \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении
Дмитрина \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, работающего в \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, в/у: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: ХМАО – Югра, город Белоярский, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершении однородного административного правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

 02.02.2025 года в 12 часов 00 минут, Дмитрин \*\*\* находясь по адресу: ХМАО - Югра, город Белоярский, у строения \*, по ул. \*\*\*\*\*\*\*\*\*, управлял транспортным средством «Дэу Матиз» г.р.з. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, c явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта). 02.02.2025 года, 13 часов 23 минуты Дмитрин \*\*\* не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В настоящее судебное заседание Дмитрин \*\*\* не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

 При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд определил рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии Дмитрина \*\*\*

 Исследовав представленные в суд доказательства и иные материалы дела, суд приходит к выводу, что виновность Дмитрина \*\*\* в совершении административного правонарушения нашла свое подтверждение и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

 протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 480542 от 02.02.2025 года, содержание которого аналогично описательной части постановления. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Дмитрину \*\*\* разъяснены, с протоколом ознакомлен, копия протокола ему вручена, о чем свидетельствует его подпись в соответствующих графах протокола, замечания в графе объяснения отсутствуют; рапортом ст. ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белоярскому району от 02.02.2025 года с изложением обстоятельств совершенного Дмитриным \*\*\* административного правонарушения; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 АН 002984 от 19.10.2024 года, из которого следует, что водитель Дмитрин \*\*\* был отстранен от управления транспортным средством марки \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г.р.з. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Основанием для отстранения послужил запах алкоголя изо рта. Данный протокол составлен с применением видеозаписи; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 86ГП049388 от 02.02.2025 года в соответствии с которым у Дмитрина \*\*\* опьянение не установлено. С результатом освидетельствования Дмитрин \*\*\* согласился. Освидетельствование проведено с применением видеозаписи; показаниями алкотектора «PRO-100 touch 901082», с результатом Дмитрин \*\*\* ознакомлен под роспись; постановлением по делу об административном правонарушении № 18810086230000336369 от 02.02.2025 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование № 86НП 029674 от 02.02.2025 года; протоколом о задержании транспортного средства 86 СК 014375 от 02.02.2025 года, согласно которого транспортное средство марки «Дэу Матиз» г.р.з. \*\*\*\*\*\*\*\*, задержано и Скачкову \*\* актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 6 от 02.02.2025 года, согласно которого Дмитрин \*\*\* отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Данный протокол составлен с применением видеозаписи; письменным объяснением врача БУ БРБ Теряева \*\*\*\*\*\*\*. от 02.02.2025 года; справкой из информационный базы данных «ФИС ГИБДД-М», согласно которой Дмитрин \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, права управления транспортными средствами не лишался, к административной ответственности за нарушение ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, не привлекался, к уголовной ответственности по статье 264.1 УК РФ не привлекался; видеозаписью на DVD-диске, фиксирующей ход совершения процессуальных действий.

 Указанные выше доказательства добыты с соблюдением норм главы 26 и статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 В силу статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Доказательства, представленные в суд, добыты без существенных нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Каких-либо существенных нарушений, безусловно влекущих за собой прекращение производства по делу, судом не установлено.

Доказательства по делу суд оценивает в их совокупности, оснований сомневаться в объективности и достоверности указанных выше доказательств у суда не имеется, доказательств, их опровергающих, суду не представлено.

 В силу п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров-Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Между тем, оценка представленных суду доказательств по настоящему делу не оставляет у суда сомнений в том, что в нарушение требований указанного пункта Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель Дмитрин \*\*\* не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (исследования на наркотики).

 Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Дмитрина \*\*\* установлена и доказана, действия его суд квалифицирует по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Неустранимых сомнений в виновности Дмитрина \*\*\*. которые бы следовало трактовать в его пользу в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Назначая Дмитрину \*\*\* наказание, суд учитывает личность виновного, его имущественное положение, характер и степень общественной опасности совершенного им административного правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности, а также то, что ранее Дмитрин \*\*\* ранее не привлекался к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Дмитрина \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Дмитрину \*\*\* что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права он должен сдать документы, предусмотренные частями 1 – 3.1 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) ст. 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре)

ИНН 8601010390 КПП 860101001 ОКТМО 71811000

Кор/счет № 40102810245370000007, р/счет 03100643000000018700

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск БИК 007162163

КБК 188 116 011 230 100 01140 **УИН 18810486250510000184**

Документ, подтверждающий уплату административного штрафа, необходимо представить суду.

Разъяснить Дмитрину \*\*\* что в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в течение шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения в Белоярский городской суд ХМАО-Югры, либо путем подачи жалобы непосредственно через мирового судью.

Мировой судья \*\*\* Сварцев